

**TALLER CIENTÍFICO METODOLÓGICO
DE EDUCACIÓN PATRIÓTICO MILITAR E INTERNACIONALISTA
UNIVERSIDAD DE LAS CIENCIAS INFORMÁTICAS**

**LA CONFIGURACIÓN Y ESTRUCTURA DEL GOBIERNO MUNDIAL
EMPLEANDO LAS TECNOLGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA
COMUNICACIONES**

Autor: MSc. RODRIGO DESIDERIO RODRÍGUEZ ANGULO

Centro de trabajo: Universidad de las Ciencias Informáticas. Cuba
Teléfono: 7837-2554 y 2555; correo: rodrigod@uci.cu

La Habana 2018

RESUMEN

Las élites transnacionales del sistema capitalista, se han propuesto crear una civilización inigualable y global, que supere la sociedad actual, para ello requieren crear una nueva forma de gobierno, en que la economía, la política y las relaciones internacionales no estarán determinadas por los Estados-Nación, sino fuerzas emergentes como las grandes corporaciones, bancos mundiales y con la configuración y estructuración de un gobierno soportado por las TIC. El trabajo aborda la evolución de estas concepciones y los mecanismos que se van creando para lograr el dominio hegemónico mundial con la creación del Club Bilderberg y la Comisión Trilateral, de organismos internacionales, tratados y bloques comerciales y financieros, y el imperio sobre Internet, sustentados en los estudios del Consejo de Relaciones Internacionales (Council of Foreign Relations) y otros “tanques pensantes”. Se concluye que esta estrategia de globalización y creación a mediano plazo de un gobierno mundial, aunque se ha visto entorpecida transitoriamente por la ascensión al gobierno de los EE.UU. de Donald Trump con una política nacionalista y nazifascista, continuará marcando el escenario geopolítico mundial.

Palabras clave: TIC, neofeudalismo, egobierno.

INTRODUCCIÓN

Resulta difícil identificar en qué momento nació la iniciativa por formar un Gobierno Mundial, pero está claro que su auge se produce con el objetivo de enfrentar la competencia económica y la confrontación ideológica con el Campo Socialista, a partir de la década de 1950. Surgió así una red de estructuras de poder organizados en entramados concéntricos, unas organizaciones públicas y otras secretas, que no compiten entre sí y que sus miembros directivos, las principales figuras de las élites de poder financiero, económico, militar y político, participan y convergen en varias estructuras a la vez. Se pretende mantener el poder exclusivo de quienes tienen las riendas militares, económicas y financieras, y con ellas políticas, del planeta.

Louis de Brouwer, consultor internacional de la ONU-UNESCO y autor de "Las mafias político-económicas que dirigen el mundo" denunció que *"el poder político es ejercido a nivel mundial por un pequeño grupo de individuos sin escrúpulos que se encuentra en EEUU, un país gobernado por dirigentes de diversas sociedades secretas, y que "casualmente" coincide que son los dueños de los seis principales bancos. Este pequeño grupo dirigente constituye el cerebro que domina el mundo"*¹.

Zbigniew Brzezinski ha sido uno de los ideólogos de la formación de un **gobierno mundial**, promovido por el magnate David Rockefeller y formado por los representantes de los principales consorcios internacionales. Lo expuso elocuentemente en el libro publicado en 1970: "Entre dos edades: el papel de los Estados Unidos en la era tecnocrática", al decir que: *"la era tecnocrática implica el surgimiento gradual de una sociedad más controlada. Una sociedad semejante quedará dominada por una élite sin ataduras con los valores tradicionales. Pronto será posible imponer esquemas de vigilancia casi permanentes sobre cada ciudadano y mantener archivos completos y actualizados de los mismos, que estarán disponibles instantáneamente para las autoridades"*.

"En la sociedad tecnocrática, la tendencia pareciera ser hacia lograr el apoyo agregado de millones de ciudadanos descoordinados entre sí y fácilmente controlables por personalidades magnéticas y atractivas, que permitan manipular sus emociones y controlar su razonamiento".

*"Hoy somos testigos del surgimiento de elites transnacionales vinculadas más allá de toda frontera nacional. Seguramente, pronto las élites sociales de las naciones más avanzadas serán altamente internacionalistas o globalistas en espíritu y en su perfil intelectual. El Estado-nación cederá gradualmente su soberanía... Se tendrán que hacer esfuerzos más intensos para darle forma a una nueva estructura monetaria mundial, lo que llevará riesgos consecuentes a la posición relativamente favorable de los EE.UU."*².

En este libro publicado hace 43 años, Brzezinski incluso prevé que *"para el año 2018, la tecnología pondrá a disposición de los líderes de las principales naciones una amplia gama de técnicas para llevar a cabo guerras secretas para las cuales se necesitará de apenas un mínimo de fuerzas de seguridad en el campo. Una nación podrá atacar a otra nación competidora de manera encubierta utilizando medios bacteriológicos, o*

debilitar totalmente a la población (aunque con un mínimo de fatalidades) antes de controlar a sus Fuerzas Armadas. Alternativamente, técnicas de modificación climática podrán emplearse para generar periodos extensos de sequía o de tormentas...”³.

El derrumbe del campo socialista provocó un cambio en la interacción entre las potencias dominantes y entre estas y aquellos a quienes se pretende dominar. Estados Unidos, se presentó a sí mismo como heredero único e indiscutible al trono mundial, ante el cual debía inclinarse el resto de la plebe de la “Aldea Global”, o disponerse a enfrentar el precio de su hidalguía. Respaldaban su mesiánica ambición el “poder inigualable” de sus ejércitos, capaces hacerse sentir en cualquier lugar del planeta, por tierra o mar, en el aire, el espacio, e incluso en el ciberespacio.

1.- CAMINANDO HACÍA LA FORMACIÓN DEL GOBIERNO MUNDIAL

¿Los EE.UU. dirigen este gigantesco entramado o existe un gobierno mundial que detente el poder real? ¿En manos de quién está ese gobierno mundial?

El proceso clave que permite comprender cómo funciona realmente el mundo de hoy lo vemos en la creciente privatización del poder a nivel global. Los Estados nacionales han perdido la capacidad decisoria en sus estructuras públicas tradicionales, que se ha trasferido y concentrado en organizaciones privadas transnacionales de diverso tipo, que son extremadamente poderosas y ejercen una influencia creciente en todos los ámbitos, adquiriendo la capacidad para imponer la voluntad de las élites de poder sobre el mundo entero.

Queda clara su existencia, cuando se aprecia la política mancomunada de los principales países capitalistas frente a la crisis, financiera, alimentaria, climática y ambiental, para utilizar enormes sumas de dinero público para salvar bancos y grandes transnacionales en quiebra, a costa de los presupuestos de políticas de bienestar social para la mayoría de la población, sobre la cual se hace recaer el peso de la crisis, mientras no se atacan sus causas principales: la especulación financiera y el consumismo incontrolado, basado en la devastación ambiental y climática.

Igualmente la acelerada globalización y concentración de la producción, con el surgimiento de megacorporaciones transnacionales, donde, solo algo más de un centenar de empresas, dominan casi la mitad de la producción y comercio mundial, de ellas en el rating de las 25 mayores empresas del mundo, 9 corresponden a la Banca, lo que muestra la concentración del poder financiero.

Otro indicador de la presencia de una mano diabólica que dirige al mundo es la concertación de la mayoría de los países capitalistas para desarrollar guerras de rapiñas y asesinar a cientos de miles de personas inocentes como en Afganistán, Irak, Libia, Siria y Palestina, todo con el objetivo de mantener el dominio hegemónico del capital.

El Nuevo Orden Mundial se ha establecido tomando como base al saqueo directo de los Estados nacionales bajo un **neofeudalismo** basado en la servidumbre de la deuda

pública y del terrorismo financiero, que han garantizado el dominio económico casi absoluto, perpetrado por las principales organizaciones privadas transnacionales:

- El Complejo Industrial Militar, constituido por megacorporaciones de producción de armamentos convencionales modernizados y aeroespaciales, que mantienen a la OTAN como gendarme mundial;
- La gran banca de inversión (Bank of America, JP Morgan Chase, Barclays, Morgan Stanley, Citigroup, Merrill Lynch, Goldman Sachs, Lazard Group, Wells Fargo entre otros), controlados por el grupo Rockefeller/Rothschild/Warburg/Schiff; a los cuales se agregan cuatro de los más grandes bancos a nivel mundial, que son chinos (Entre paréntesis se señala su ubicación en el rating de las mayores megacorporaciones del año 2015): Industrial & Commercial Bank of China (1); China Construction Bank (2); Agricultural Bank of China(8); Bank of China (11);
- Las instituciones financieras globales (FMI, BM, Reserva Federal, Banco Central Europeo, Organización para la Cooperación y el Desarrollo, Organización Mundial de Comercio y el G-20);
- Las megacorporaciones transnacionales, en especial de las telecomunicaciones y la energía, tales como: General Electric; Exxon Mobil; HSBC Holdings; Royal Dutch Shell; PetroChina; Chevron; Volkswagen Group; Apple; Wal-Mart Stores; Gazprom; Petrobras; AT&T.
- Los grandes consorcios mediáticos que proporcionan cobertura desinformativa; las tres grandes agencias mundiales AP, Reuter y AFP, tienen sus sedes centrales en las capitales de los países del Norte; la Junta de Gobernadores para la Radiodifusión (Broadcasting Board Governors, BBG), transmite en más de 50 idiomas para más de 100 millones de oyentes diarios.
- Las organizaciones gubernamentales y ONG (aproximadamente unas 40 000 ONG) subvencionadas por los gobiernos estadounidense y europeos y que fueron creadas con el fin específico de ser instrumentos de subversión y que promueven el sistema capitalista mundial como única alternativa de solución a los graves problemas de la humanidad.

Pero, el dominio económico requiere la concertación de esfuerzos para trazar las líneas de dominio político, ¿cómo se ha logrado minimizar los efectos de la competencia intercapitalista, e incluso entre potencias? ¿Cuáles son los principales mecanismos que se emplean para lograrlo?

1.1. El Club Bilderberg

Este poco conocido organismo integrado por un centenar de líderes planetarios celebra desde 1954 su encuentro anual bajo los auspicios de tres personalidades de envergadura mundial: el riquísimo hombre de negocios norteamericano David Rockefeller; el presidente de Fiat, Giovanni Agnelli; y el ex secretario de Estado de Estados Unidos, Henry Kissinger.

La primera reunión tuvo lugar en 1954, en Holanda, en el hotel Bilderberg, promovido por el emigrante judío polaco y consejero político Jozef Retinger. Su objetivo declarado

era favorecer el diálogo entre líderes políticos, empresarios, académicos y representantes de los medios de Europa y Estados Unidos.

El foro del club Bilderberg se desarrolla siempre en hoteles, a puerta cerrada. Sus actividades se financian con aportes de decenas de mecenas, entre ellos Bill Gates, George Soros y otros millonarios, y de grandes empresas, como ABB, Electrolux y Unilever.

Hay un porcentaje de miembros fijos, aproximadamente el 30%, que pertenecen a su comisión ejecutiva y el resto varía cada año. A las reuniones acuden además entre 100 y 200 personalidades invitadas, cuyos nombres se determinan en función de los asuntos a tratar.

Uno de los objetivos declarados por el club consiste en sensibilizar a los políticos sobre las necesidades de la economía y del sistema financiero internacional, abordando principalmente temas de actualidad internacional, economía y tendencias de opinión. La organización dice que las reuniones se han convertido en un “foro para el debate”, pero aunque publica un orden del día, los enunciados no dan pistas. En su oficina de prensa son tan escuetos como en cualquier servicio secreto. Tampoco se dan a conocer sus conclusiones.

Del 1ro. al 4 de junio de 2017 tuvo lugar la 65 cumbre del Club Bilderberg. Para esta ocasión, la reunión privada 65, estaban en la lista 131 miembros de 21 países. Entre ellos CEOs de bancos como el Deutsche Bank, el Banco Nacional de Bélgica, el ING Bank. Además los presidentes de Goldman Sachs y del Grupo Carlsyle, también la presidenta del Fondo Monetario Internacional y el secretario general de la OTAN, así como de grandes consorcios y multinacionales como Google, Airbus, Bayer AG, Fiat/Chrysler, AT&T y Ryanair. Se completaba la nómina con ex directores de la CIA, altos funcionarios del Pentágono, ex ministros de varios países, políticos en activo como el presidente del Partido Ciudadanos, académicos y analistas y muy conocidas figuras de la política internacional como Henry Kissinger. No faltaban en el encuentro editores de medios de comunicación que se jactan de ser abanderados de la libertad de prensa y de expresión, como Financial Times, The Economist, el grupo Prisa y El País, Bloomberg y Wall Street Journal, entre otros. Quizás el más interesante punto llevó por título «La Administración de Trump: un informe de la situación», que se supone nunca conocerá el presidente de Estados Unidos, quien jamás ha participado en un conclave de los bilderbergs, porque nunca ha sido invitado. Con la picardía de la sátira, el periodista Charlie Skelton escribe en el diario británico The Guardian: «Si existe un lugar donde un presidente pueda oír las palabras “estás despedido”, es en el Bilderberg», y se refiere nada menos que a Donald Trump, preguntándose si podrá pasar el examen o si «será detenido por tuitear en clases o le pedirán que vacíe su casillero y se vaya»⁴.

Geoffrey Gueuns, sociólogo belga de la Universidad de Louvain y autor de una investigación sobre el poder de estos clubes (“Todos los poderes confundidos”), afirma

que Bilderberg ilustra el “*pacto estructural entre la elite de los negocios, la elite política y la de los medios de comunicación*”⁵.

El club tiene un comité directivo que fue presidido durante mucho tiempo por lord Peter Carrington, ex secretario general de la OTAN, un consejo integrado por una decena de sabios (entre ellos, David Rockefeller y Giovanni Agnelli) y un consejo de representantes de los principales países occidentales. Estos representantes invitan a dos personas más. El cóctel ideal lo componen un político de alto rango, un empresario de la industria o un banquero, y un intelectual (profesor o periodista).

Como ya es habitual, lo que llama la atención es el silencio de los medios de comunicación mundiales, pero esto queda claro en las declaraciones de Rockefeller en 1991, en que agradeció a los periodistas en su discurso, diciendo que “*Nosotros estamos agradecidos al Washington Post, The New York Times, Time Magazine y otras grandes publicaciones cuyos directores asistieron a nuestras reuniones y cumplieron con sus promesas de discreción durante casi 40 años... Hubiera sido imposible para nosotros desarrollar nuestro plan para el mundo si hubiéramos estado sometidos a la publicidad durante todos aquellos años. Pero el mundo ahora es más sofisticado y está preparado para caminar hacia el gobierno mundial*”⁶.

Para sus críticos, es un club en el que los líderes de los grandes bancos, las grandes multinacionales, comisarios de la Unión Europea y políticos de las principales potencias se reúnen para perpetuar el capitalismo a través de pactos secretos. Se le atribuyen por ejemplo la creación del euro, el modelo de transición en España, la promoción de las guerras contra Irak y Afganistán, la reunificación alemana y hasta la actual crisis económica como parte de un plan destinado a justificar la creación de un gobierno mundial.

El Comandante Fidel Castro Ruz en el 2010 realizó una contundente denuncia sobre las maquinaciones políticas de este club, resumiendo el libro sobre el Club Bilderberg elaborado por el escritor ruso Daniel Estulin⁷.

1.2. La Comisión Trilateral

Fue creada en julio de 1973, tras año y medio de reuniones fomentadas por el Chase Manhattan Bank y lideradas por David Rockefeller y Zbigniew Brzezinski. Este último definió el conclave como “*el conjunto de potencias financieras e intelectuales mayor que el mundo haya conocido nunca*”⁸.

La Trilateral se articula atendiendo a las zonas geográficas (de ahí su nombre) que rigen el planeta: América del Norte (EE.UU. y Canadá), Europa y Japón. Cada una de estas divisiones dispone de un Comité Ejecutivo que elabora las políticas económicas para su área de influencia.

El órgano máximo de dirección es el Comité Directivo Mundial, presidido por David Rockefeller, como Presidente Honorario y en el que están presentes los miembros más destacados de los tres comités regionales.

Según su sitio Web, *la comisión es presidida por el expresidente del **Banco Central Europeo Jean-Claude Trichet** —por Europa—, el geopolitólogo **Joseph Nye** —por Norteamérica—, y el directivo farmacéutico **Yasuchika Hasegawa** —por la región Asia-Pacífico—*⁹.

Su sitio web agrega:

“La membresía de la Comisión Trilateral está compuesta por cerca de 400 líderes distinguidos en los negocios, medios de información, academia, servicio público (excluyendo ministros de gabinetes nacionales actuales), sindicatos y otras organizaciones no gubernamentales de las tres regiones. Los presidentes regionales, vicepresidente y directores constituyen la dirección de la Comisión Trilateral, junto con un Comité Ejecutivo que incluye cerca de otros 40 miembros”.

El Grupo Europeo incluye miembros de Austria, Bélgica/Luxemburgo, Bulgaria, Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, España, Suiza, Baises Bajos y Reino Unido. Las cuotas de participación asignadas al grupo, 170, se dividen entre los diferentes países: Alemania (20); Francia, Italia y Reino Unido (18 percápita), España (12). El resto tienen de 1 a 6 participantes.

El techo del Grupo de Norte América es de 120 miembros, que incluye 20 de Canadá, 13 de México y 87 de los EE.UU.

*El Grupo Japonés, de 85 miembros, en el año 2000 se convirtió en Grupo de Asia-Pacífico y aumentó a 100 miembros, que pertenecen a Japón, Corea del Sur, Australia, Nueva Zelanda y los cinco miembros originales de la ASEAN (Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia). La Comisión recientemente ha comenzado a aceptar miembros de China, Hong Kong, Taiwán y la India”*¹⁰.

Desde 1973, la Comisión Trilateral se reúne regularmente en sesiones plenarias para discutir diversos documentos elaborados por sus miembros o por encargo a “tanques pensantes”. Las políticas se debaten hasta alcanzar consensos. Los miembros respectivos regresan a sus propios países a instrumentar consistentemente las políticas acordadas en esos consensos. El propósito original de la Comisión Trilateral fue la creación de un «Nuevo Orden Económico Internacional». Su declaración actual fortalece incentivar *“una colaboración más estrecha entre las áreas industrializadas democráticas relevantes del mundo para compartir responsabilidades en la dirección en un sistema internacional más amplio”*¹¹.

La Trilateral fue una pionera en lo que se ha llamado pensamiento único y globalización. En 1975 declaraba de una forma que parecía muy ética y solidaria que *“La Comisión Trilateral espera que, como feliz resultado de la Conferencia, todos los gobiernos participantes pondrán las necesidades de interdependencia por encima de los mezquinos intereses nacionales o regionales”*¹².

Al año siguiente, Zbigniew Brzezinski decía a la prensa: *“...en nuestros días, el Estado-Nación ha dejado de jugar su papel”*¹³. Nada nuevo puso al descubierto, pues ya en 1971 en su libro “Entre dos edades: El papel de EEUU en la era tecnocrática”, había señalado: *“La nación-estado como unidad fundamental de la vida organizada del hombre ha dejado de ser la principal fuerza creativa: Los bancos internacionales y las corporaciones transnacionales son ahora actores y planificadores en los términos que antiguamente se atribuían los conceptos políticos de nación-estado”*¹⁴.

Con mucha mayor crudeza y por tanto con mayor claridad se ha explicado Rockefeller: *“De lo que se trata es de sustituir la autodeterminación nacional que se ha practicado durante siglos en el pasado por la soberanía de una élite de técnicos y de financieros mundiales...Todo lo que necesitamos es una gran crisis y las naciones aceptaran el nuevo orden mundial”*¹⁵.

Con estas concepciones la Comisión Trilateral, desde su creación pretende establecerse como un ente superior, acabando con los conceptos básicos de estado-nación, soberanía de las naciones y papel del Estado en la sociedad, para promover un mundo gobernado por los bancos y las corporaciones transnacionales.

Hoy día, los países de la Trilateral, que representan el 10% de la población mundial, acaparan el 80% de los recursos del planeta. ¿Quiénes son miembros de la Trilateral? Como ejemplo, podemos citar que por la gran superpotencia, Estados Unidos, se encuentran unos auténticos pesos pesados de la política y las finanzas: David Rockefeller, fundador y presidente honorífico de la Trilateral, y Zbigniew Brzezinski; Madeleine K. Albright, ex secretaria de Estado; Richard Perle, ex asistente de la Secretaría de Defensa con el gobierno de Bush hijo y uno de los halcones de Washington; George Tenet, ex director de la CIA; el vicepresidente Dick Cheney, y otros magnates de las finanzas y la economía capitalista.

Puede apreciarse el papel de la Trilateral al conocer que desde la administración Carter, los trilateralitas han ocupado influyentes posiciones desde cargos claves controlados por el gobierno de EEUU: seis de los ocho últimos presidentes del Banco Mundial; los presidentes y los vicepresidentes de Estados Unidos (a excepción de Obama y Biden); más de la mitad de todos los Secretarios de Estado de EEUU; y tres cuartas partes de los Secretarios de Defensa.

La Comisión Trilateral ha determinado el progreso de los tratados comerciales que han cambiado el mundo y que lo cambiarán en el futuro: el NAFTA (Tratado de Libre Comercio de América del Norte), el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio, que sentó las bases para la Organización Mundial del Comercio), el CAFTA (Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos, Centroamérica y República Dominicana), y ahora, el TPP (Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica) y el TTIP (Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión), que se están negociando en secreto entre múltiples naciones con un peso determinante en el comercio y el PIB mundial.

La Trilateral también controla los grandes medios de comunicación, pues el liderazgo principal de los grandes medios de información también está saturado de miembros de

la Comisión Trilateral, quienes pueden suprimir selectivamente las noticias que deberían cubrirse, por ejemplo: David Bradley, presidente de AtlanticMedia Company. Karen Elliot House, ex vicepresidente sénior de Dow Jones & Company, y editora del The Wall Street Journal, propiedad de Rupert Murdoch. Richard Plepler, copresidente de HBO. Charlie Rose, de PBS, Servicio Público de Radio y TV de EEUU. Fareed Zakaria, redactor de Newsweek. Mortimer Zuckerman, presidente de U.S. News &World Reports

Una muestra de cómo se ejerce el poder, hasta en los Organismos Internacionales, quedó al desnudo en la Declaración de Río+20, en una afirmación de un grupo de ONG, que consideran que “se refuerza el papel de las empresas como promotoras de la “economía verde”, sin abordar sus responsabilidades en la generación de la crisis”¹⁶.

En el texto se advierte que *“cada vez es más frecuente ver en las políticas aprobadas por la ONU, que no responden al beneficio público, sino a los intereses comerciales y de lucro de determinados sectores empresariales. Esto es debido a las asociaciones dudosas entre la ONU y las empresas, y al acceso privilegiado que se le ha otorgado al sector empresarial”*¹⁷.

Ejemplos de estas asociaciones se señalan, que *“el llamado Grupo de Alto Nivel sobre Energía Sostenible, que asesora a Ban Ki-moon tiene entre sus miembros a los presidentes del Banco de América, Charles Holliday, y de la transnacional alemana Siemens, Peter Loscher. Así como que diversas agencias de la ONU establecieron asociaciones con las corporaciones Exxon Mobil, Río Tinto, Anglo American, Shell, Coca Cola y otras que operan en los más diversos sectores”*¹⁸.

Puede deducirse entonces, que las decisiones de la ONU y de otros organismos internacionales, se establecen a base del cabildeo de las corporaciones financieras y económicas, que bloquean soluciones en materia de cambio climático, producción alimentaria, violación de los derechos humanos, abastecimiento de agua, salud, pobreza, carrera armamentista o cualquiera otra que afecte sus intereses¹⁹.

1.3. La configuración y estructura del futuro gobierno mundial.

Cuando un dominio evoluciona rápidamente como es el caso de la tecnología, el lenguaje vigente carece de vocablos para definirlo; luego entonces, surgen diferentes denominaciones para referirse al mismo. Por lo que para nombrar a la futura sociedad se le ha denominado: de la “tercera ola”, del “tercer entorno”, “ciber sociedad”, de la información, del conocimiento, etc; y expresar al nuevo gobierno en ciernes se le llama: e-gobierno, ciber-gobierno; gobierno digital, Estado virtual, etc; y a la “nueva democracia: E-Democracy, Democracia de audiencias, Tele-democracia, Democracia mediatizada, Democracia electrónica, etc.

Al surgir Internet, se predecía que el nuevo medio revolucionaría las formas y métodos clásicos de información y debate ciudadanos, la organización y movilización social, la participación política así como los mecanismos de gobierno, e incidiría en una mejora sustancial de la democracia. Y en última instancia, con ello habría de garantizarse un mayor grado de gobernabilidad de los sistemas políticos en los albores del siglo XXI

Un análisis objetivo de la situación actual mostrada por diversos informes y estudios de organismos internacionales y de “tanques pensantes” capitalistas han puesto al desnudo las tendencias que han de modelar y gobernar el curso de la sociedad del futuro inmediato, que está a las puertas de la humanidad: la superintegración financiera entre grandes empresas, la globalización de mercados, la privatización de los recursos nacionales y la desregulación de las normas y reglamentos del Estado nacional, que pierde cada vez más su protagonismo ante el poder de las élites de poder, que pretenden crear un GOBIERNO MUNDIAL. A su vez esta economía ha comenzado a modificar las instituciones políticas y culturales, la educación y las relaciones internacionales.

El capitalismo como sistema económico y político preponderante, ante las nuevas TIC adopta las medidas adecuadas para apoderarse de ellas y coaptar su empleo por los movimientos alternativos emancipadores.

Para asegurarse el dominio de Internet, el gobierno estadounidense y las élites de poder transnacionales adoptaron las medidas que le permitieron monopolizar las áreas esenciales de su infraestructura²⁰.

- 1.- Patentar las grandes empresas de tecnología de la información (IT).
- 2.- Dominio de la creación y fabricación los hardware y software.
- 3.- Controlar las bases de datos.
- 4.- Regular el contenido de Internet²¹.

Con el monopolio de estas esferas estructurales, el gobierno de los EE.UU., ha establecido la **estrategia política real** para emplear Internet como un arma de dominio hegemónico, y que puede resumirse en:

- Crear la arquitectura global de lo que el Pentágono considera que será la sociedad del futuro²².
- Mantener indefinidamente el dominio y control estadounidense sobre los servidores DNS²³.
- Invalidar por ley la denominada “neutralidad” en Internet²⁴.
- Desarrollo de una campaña de propaganda para imponer el pánico en la población sobre el “terrorismo internacional y cibernético”²⁵. El objetivo real ha sido limitar la privacidad de los ciudadanos y ampliar los poderes de la Comunidad de Inteligencia para espiar e intervenir las comunicaciones de personas consideradas sospechosas, en cualquier lugar del planeta,
- Emplear Internet como arma de subversión ideológica y penetración cultural, tras la fachada de la “Libertad de Internet”²⁶, y establecer la Estrategia Internacional para el Ciberespacio, como prioridad de la política exterior de los EE.UU.”²⁷.
- Bloquear el acceso a Internet, de aquellos países que consideran ajenos a la política del gobierno de los EE.UU.²⁸.

Uno de los avances más significativos de Internet, lo ha constituido la creación de las denominadas “**redes sociales**”, formadas por comunidades virtuales, sustentadas inicialmente en los correos electrónicos y desarrolladas a través de los sitios Web, Chat, e innovadoramente a través de la telefonía móvil.

El objetivo perseguido por las estructuras de poder imperial, con las redes sociales es que las personas interconectadas en el ciberespacio, se conviertan en un “ciudadano global” y se comporten en tiempo real, como un público disperso, carentes de identidad, de raíces y de cultura propia. El experto en redes Julian Assange, director de *Wikileaks*, dijo que Facebook es la máquina de espionaje más terrible del mundo, jamás inventada y las revelaciones de Edward Snowden muestran que las compañías que dominan Internet tienen “puertas abiertas” a la NSA, para obtener datos de cualquier ciudadano del mundo que esté incluido en estas redes y como se emplean estos datos ha quedado al descubierto en el actual escándalo que remueve los cimientos de Facebook (Facebook-Cambridge Analytica) por el empleo de datos privados para influir en las elecciones de más de 200 países.

La **estrategia de comunicación**, el dominio casi absoluto de los medios de comunicaciones y de la propaganda para transmitir lo elaborado por más de 1800 “tanques pensantes”, está dirigida a crear una estructura mental basada en el **consumo**, con un diseño informativo planificado solo para decir lo obvio y lo convencional, no se busca la comprensión de los acontecimientos, sino transmitir la imagen de lo acaecido, mutilada o creada según los intereses y propósitos de la política imperial.

Este artículo analiza, lo que el autor considera, es la versión más acabada y también propagandizada, sobre el **E-gobierno**, denominada **TERCER ENTORNO**, del autor español Dr. Daniel Echevarría., que considera que la historia de la humanidad, se ha configurado en dos entornos, y que la aparición de las TIC ha impactado sobre el ser humano y la sociedad, determinando la aparición de lo que ha denominado Tercer Entorno, el cual se desarrolla objetiva e inevitablemente.

Según su tesis los tres entornos estarán conformados:

Primer Entorno (E1). Está constituido por el medio ambiente natural. La personas que se mantienen en este habitat se concentran en las áreas rurales y menos desarrolladas del planeta.

Segundo Entorno (E2). Se conformará a partir de pueblos y ciudades, como entorno urbano, y aunque se asienta sobre el medio natural del E1.

Tercer Entorno (E3). Partiendo de la hipótesis de los tres entornos, Echevarría afirma que las TIC posibilitan la creación de un nuevo espacio social, surgido en el espacio electrónico o digital, denominado como escenario político-social “Tercer Entorno”, lo suficientemente importante como para oponerlo a los otros dos grandes espacios sociales, la naturaleza (*physis*) y la ciudad (*pólis*). La vida social en el E3 se produce a través de flujos electrónicos a distancia y en red, a través de tecnologías, como: el teléfono, la televisión, el dinero electrónico, las redes telemáticas, las multimedia, los videojuegos, la realidad virtual y los satélites de telecomunicaciones, que actualmente posibilitan el funcionamiento del nuevo espacio social. Es un nuevo espacio social, aún en construcción, básicamente artificial, el empleo de las tecnologías modifica y transforma las relaciones sociales y culturales que se dan y daban en los entornos primero y segundo, pues estos continuarán subyaciendo o sobreviviendo, junto al Tercer Entorno, aunque sufrirán grandes transformaciones.

El Dr. Echeverría omite partir de que, este nuevo entorno social es una propiedad emergente del sistema de las TIC, cuyo desarrollo y consolidación está siendo potenciado por diversos agentes sociales y estatales, principalmente empresas transnacionales, gobiernos, comunidades científico-tecnológicas y usuarios, pero que **tiene un entorno limitado y dominado por las elites de poder transnacional**. Por ello es necesario que el análisis de las características, que según Echeverría está conformándose, parta de la situación actual del desarrollo de cada uno de los entornos.

En el Primer Entorno (E1), en las áreas rurales, subdesarrolladas del planeta, vive hoy cerca de un tercio de la población mundial y constituye el centro de los principales problemas, que ha creado el propio ser humano, y en esencia el sistema capitalista mundial, con su afán de obtención de riquezas y el consumismo irracional, desbastando y depauperando su propio habitat. Esta situación, conjuntamente con otros efectos de la globalización neoliberal, generan múltiples problemas sociales, tales como: como reducción de la producción agrícola, hambre y miseria, crisis económica, enfermedades pandémicas, desplazamiento de población, deterioro de las instituciones y las pautas de relación social, que a su vez provocan conflictos y guerras por territorios y recursos entre países, enfrentamientos étnicos, terrorismo e insurrecciones.

En el Segundo Entorno (E2), conformado por áreas urbanas, vive en la actualidad el 57% de la población mundial (casi 4 mil millones de personas). Los continentes más urbanizados son los más desarrollados: Europa y América del Norte, donde el 75% de su población vive en ciudades. Se exceptúa de esta generalidad América Latina, que a pesar de su subdesarrollo, también está muy urbanizada, con un 78% de seres humanos residiendo en asentamientos poblacionales. Además de los problemas generales del E1, que influyen en su habitat, se agudizan otros problemas, tales como: Crecimiento urbano incontrolable, con reducción de las áreas cultivables que provocan escasez de alimentos; la elevada contaminación por emisiones y desechos urbanos, la escases de agua potable y para el consumo, los asentamientos suburbanos informales, donde vive cerca del 40% de la población urbana, la marginalidad y la exclusión.

El Tercer Entorno (E3) Su cobertura geográfica es cada vez de mayor extensión; su expansión se va produciendo paulatinamente y en diversidad de usos y aplicaciones, en todos los sectores sociales, haciendo la realidad de la vida civil mucho más compleja, variada y con un marcado crecimiento en torno a la actividad particular de las personas, generando profundas transformaciones en el ámbito doméstico y constituyendo lo que Echeverría denomina “mundo virtual”, que en la actualidad concentra innumerables problemas: la brecha digital (Solo el 60% de la población tiene acceso a Internet (concentrada en los países desarrollados), un 30% de la población mundial no ha hablado nunca por teléfono, etc). El problema de la brecha digital, es multifactorial y tiene una perspectiva económica y tecnológica, pero también social, cultural, y política, porque todas ellas van entrelazadas entre sí, en mayor o menor medida.

La brecha económica es bien clara; se requiere que el país pueda adquirir la superestructura necesaria. Individualmente, se requiere tener dinero para adquirir una PC o un teléfono inteligente y para asumir una conexión a Internet.

La brecha tecnológica supone no poder acceder o no poder o saber utilizar la tecnología. Estará determinada por no saber qué hacer con la tecnología, qué provecho sacarle o por no tener interés alguno en la tecnología. Otro aspecto es la rapidez con que se requiere modernizar la tecnología por los constantes avances científicos técnicos, asequible solo a los países ricos, que provoca que en los países subdesarrollados, aun contando con la tecnología, la misma esté atrasada.

La brecha social se refiere al hecho de que según qué estrato social que se ocupe, se tendrá una mayor o menor probabilidad de tener acceso a las TIC. Diversos estudios sobre el acceso y uso de Internet ponen de relieve que existe una clara correspondencia entre el nivel o capa social que ocupa cada persona con sus posibilidades de acceder a las TIC. Está también la problemática que los jóvenes (nativos tecnológicos) aún son la minoría de la población y entran en contradicción con el resto de las generaciones, que tiende a rezagarse.

La brecha cultural que se refleja en el hecho de, por un lado, estar o no familiarizado con las TIC, su uso, sus capacidades, etc., y por otro, con el hecho de que una parte importante de los contenidos de la Red se encuentren en un solo idioma pudiendo provocar una situación de “colonialismo lingüístico”. Al tiempo, la brecha cultural –saber o no saber usar y aprovechar las TIC- viene acompañada de una sensación de saturación ante tanta información, ante tanta intoxicación informativa.

La brecha política. Los Estados tienden a propiciar o frenar el acceso a Internet, en dependencia de los intereses de quienes detentan el poder. Siempre ha habido un nexo fuerte e íntimo entre los medios de comunicación y su control ideológico y cultural por el sistema dominante. Por consiguiente, el control totalitario de la información, la formación de opinión y las creencias cívicas es una necesidad antisubversiva, preventiva de rebeldías

La visión futurista de Echevarría sobre el desarrollo social, prevé que el Estado-nación característico del desarrollo capitalista desaparecerá, como resultado de una sociedad mundial, más homogénea que la actual, cuyos intereses adquieren también un carácter mundial, como resultado de la globalización cultural y surgirá una “**nueva sociedad FEUDAL**”.

La descentralización y la deslocalización territorial, se ve mermada por la creciente descentralización que sufre la superestructura tecnológica y se produce la superación de los límites fronterizos naturales y políticos que definían las naciones del E2, para general redes telemáticas, bancarias, telefónicas, militares, Etc. de alcance planetario. El gobierno estará conformado, en su primer estamento, por el conjunto de entidades empresariales que controla los cimientos de **Telepolis** (La ciudad inteligente), en las vertientes de infraestructura (redes, plataformas tecnológicas, y sistemas de obtención de información); y de infoestructural (sistemas operativos, aplicaciones y contenidos).

A esto Echevarría le nombrará “neofeudalismo”, por las características de centralización y autoritarismo del Medioevo, y a quienes dominan estas empresas los bautiza como “**Señores del Aire**”. Las grandes inversiones que se requieren parten del

“tributo” que pagan los **telepolitás** (los habitantes de la ciudad conectados a las redes), en calidad de **telesiervos**, al emplear los cimientos de Telépolis.

El escalón superior del gobierno del Estado-nación del E3, se formara por “**altos funcionarios eclesiásticos**” y emana del poder profundo de los cimientos de Telepolis. Los Señores del Aire, pertenecientes a la feligresía, atienden a los mandatos formulados por los Estados-nación, para garantizar el gobierno de Telépolis, y a cambio reciben el establecimiento de regulaciones para su mercado, con el fin de ampliar sus ya grandes latifundios tecnosociales.

Este orden social neofeudal, visión de Echeverría, pretende fundamentar y legitimar el ORDEN ACTUAL de dominio imperial en Internet y las telecomunicaciones, como resultado de desarrollo social del ser humano.

Las transnacionales se han convertido en los “SEÑORES DEL AIRE”, y esto no es un futurismo, es una realidad, que expresa el dominio que se pretende establecer y mantener sobre todos los “telepolitás”. El poder financiero mundial, representado por los principales miembros del Club Bilderberg, y de la Trilateral, conforma la “casta eclesiástica” del E3.

¿Cuál será el destino y papel social de los ciudadanos del E1 y E2 que no alcancen los conocimientos tecnocientíficos o que no tengan acceso a las herramientas necesarias para interactuar en E3? Estos ciudadanos no podrán tener “voz” en la construcción del nuevo entorno de la humanidad y quedaran marginados, a no ser considerados ni siquiera como telesiervos. ¿Cómo los llamaremos? ¿tele esclavos? ¿Acaso cómo los esclavos que subsistían en el Medioevo, o "sobrevivientes”

Aceptar la dominación neofeudal que propone Echeverría, sería negar la esencia de rebeldía y liberadora del ser humano, que enajenado por el empleo de las tecnologías, sumergido en un mundo virtual creado de acuerdo a los intereses del capitalismo, que cambiaría su interfaz pero no su esencia, aceptaría impasiblemente en convertirse en un teleservo.

CONCLUSIONES

Esta estrategia de globalización y creación a mediano plazo de un gobierno mundial, aunque se ha visto entorpecida transitoriamente por la ascensión al gobierno de los EE.UU. de Donald Trump con una política chovinista, proteccionista y nazifascista, continuara' marcando el escenario geopolítico mundial, pues el dominio que ejercen actualmente las transnacionales romperá cualquier barrera gubernamental que se les interponga.

La pretensión imperial de crear un “gobierno mundial” es uno de los escenarios de la lucha, por un mundo mejor. Lo primero es que las nuevas formas de comunicación, sus medios y su mundo ideal existen y se desarrollan, a partir de las actuaciones y la voluntad de las personas, que están obligadas a insertarse en este mundo.

Mientras, los indiferentes en política, que no son pocos, y los que se suman al creciente conservadurismo social, creen posible vivir “en digital”, modernizarse por imitación de

los modelos que propone la avalancha que inundan al mundo con productos audiovisuales, valores (o mejor antivalores), usos, conductas y opiniones, en apariencia ajenas a cualquier sistema social. Tienden a ser apéndices de los objetos y las imágenes, a dejar de ser pueblo para convertirse en público, sin darse cuenta de que al final de esa neutralidad imposible, nos espera a todos la hora en que habrá que resolver el dilema crucial.

Las verdaderas preguntas deberán ser la guía.

¿Podrán los pueblos, los movimientos sociales y alternativos evitar el dominio del “gobierno mundial” y el ser sumidos en el neo-feudalismo?”

¿Esta nueva revolución de las TIC beneficiará a la dominación o a las liberaciones sociales y humanas?

¿O será un instrumento para desarrollar las capacidades y las cualidades de las personas y la sociedad muy por encima de sus condiciones materiales de existencia?

¿La “realidad digital” nos aplastará, o seremos capaces de transformarla?

“UN MUNDO MEJOR ES POSIBLE”

BIBLIOGRAFIA

¹ ALSO P.L. 2001. La conspiración. Consultado 25/5/2016. Disponible en:

Luis Alsó Pérez. 2001. <https://www.rebelion.org/hemeroteca/economia/lalso080501.htm>

² GORRAIZ G. 2013. Brzezinski, el cerebro geopolítico de Obama. Consultado 12/11/2014.

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=173984>

³ Ibídem.

⁴ PERÍODICO “JUVENTUD REBELDE”. *Si de conspiración se trata, el Club Bilderberg mueve los hilos del mundo.*

Consultado 06 junio 2017. Disponible en <http://www.juventudrebelde.cu>

⁵ Ibídem.

⁶ PELAEZ V. 2015. Consultado 25/5/2016 Disponible en:

<http://mundo.sputniknews.com/firmas/20160210/1056630340/zika-virus-epidemia-oms.html#ixzz47oPcd9Pg>

-
- ⁷ CASTRO R F. 2010. El gobierno mundial. Consultado 20/2/2016. Disponible en:
<http://www.cubadebate.cu/reflexiones-fidel/2010/08/17/el-gobierno-mundial-primera-parte/>
- ⁸ BLANCO J. 2011. *El imperio desfallece*. Consultado 25/5/2016. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2011/07/19/opinion/021a2pol>
- ⁹ TRILATERAL. 2013. Consultado 25/5/2016. Disponible en:
http://web.archive.org/web/20131101191006/http://www.trilateral.org/download/file/TC_list_9-13%281%29.pdf
- ¹⁰ TRILATERAL. 2010. Consultado 25/5/2016. Disponible en:
<http://web.archive.org/web/20100613042916/http://trilateral.org/memb.htm>
- ¹¹ Ibídem.
- ¹² WORDPRESS. 2011. ¿Qué es la Trilateral? El gobierno oculto del mundo. Consultado 25/5/2016. Disponible en:
<https://eloniricon.wordpress.com/%C2%BFque-es-la-trilateral-el-gobierno-ocult.-o-del-mundo/>
- ¹³ CABAL E. 2014. Extracto del libro GOBIERNO MUNDIAL. Consultado 25/5/2016. Disponible en:
<https://periodismo-alternativo.com/2014/06/21/david-rockefeller-todo-lo-que-necesitamos-es-una-gran-crisis-y-las-naciones-aceptaran-el-nuevo-orden-mundial-2/>
- ¹⁴ WOOD P. 2011. La Comision Trilateral domina al gobierno de Obama. Consultado 25/5/2016. Disponible en:
<http://www.voltairenet.org/article170268.html>
- ¹⁵ CABAL E. 2014. Extracto del libro GOBIERNO MUNDIAL. Consultado 25/5/2016. Disponible en:
<https://periodismo-alternativo.com/2014/06/21/david-rockefeller-todo-lo-que-necesitamos-es-una-gran-crisis-y-las-naciones-aceptaran-el-nuevo-orden-mundial-2/>
- ¹⁶ DECLARACIÓN CONJUNTA DE LA SOCIEDAD CIVIL. *No más control y cooptación empresarial de las Naciones Unidas*. 2012. Consultado 20 de diciembre 2012. Disponible en <http://www.foei.org/en/get-involved/take-action/pdfs/...un...es/at.../file>.
- ¹⁷ Ibídem.
- ¹⁸ Ibídem.
- ¹⁹ Ibídem
- ²⁰ CHEN BAOGUO, “*US controls threaten Internet freedom*”. 2010. Consultado 10 de diciembre 2011. Disponible en <http://opinion.globaltimes.cn/commentary/2010-08/566394.html>.
- ²¹ IIPDIGITAL. *Política internacional de EE.UU. en diplomacia cibernética*. 2011. Consultado 16/06/2011. Disponible en
<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2011/08/20110801130252x0.0923382.html>
- ²² CUBADEBATE. Declaraciones al USA Today de John Arquilla, profesor de la escuela de posgrados de la Marina. En: Jim Michaels, “Comando prepara ataques a sitios web terroristas”. USA Today, 28 de marzo de 2007. Consultado 10/12/2011.
- ²³ SUPERVIVIENTES. *Internet nueva inyección para la hegemonía estadounidense*. Consultado 16 de octubre 2010. Disponible en <http://supervivientes.blogcindario.com/2010/01/00250-internet-nueva-inyeccion-para-la-hegemonia-estadounidense.html>
- ²⁴ ARCOS, E. *La neutralidad de internet*. 2006. Consultado 10 diciembre 2011. Disponible en <http://alt1040.com/archivo/2006/06/09/la-neutralidad-de-internet/>
- ²⁵ IIPDIGITAL. *Política internacional de EE.UU. en diplomacia cibernética*. 2011. Consultado 10 diciembre 2011. Disponible en
<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2011/08/20110801130252x0.0923382.html#axzz30qkCi7Ex>
- ²⁶ CLINTON, H. “Discurso sobre la Libertad de Internet”. 2010. Consultado 10 diciembre 2011 Disponible en <http://www.state.gov/>
- ²⁷ IIPDIGITAL. *Estrategia Internacional para el ciberespacio*. Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado. Consultado 10 de junio 2011. Disponible en [Http://iipdigital.usembassy.gov/esp](http://iipdigital.usembassy.gov/esp).
- ²⁸ PROJECT CENSORED. *El futuro de Internet, un debate Ignorado por los grandes medios*. 2007. Consultado 10 de diciembre 2011. Disponible en http://www.projectcensored.org/censored_2007/index.htm#1